

旭民報

2011年
8月17日
=再刊=
第524号

=連絡先=

発行所 日本共産党尾張旭市委員会
〒0561525 旭市 514011
〒0561525 旭市 514011
〒0902266 旭市 7284
〒0902266 旭市 7284

「ごみ有料化やむなし？」

ごみの減量をさらに図るために、ごみの有料化は避けられない。有料化は全国的な流れ。

「もう少し先の話」という前置きが付くものの、他党派議員や担当課職員から、有料化やむなしの声がチラチラと聞こえてきます。

「ごみ減量に努力している人と、全く無頓着な人」とで、処理費用の負担が同じでは公平性に欠ける。」ごみ有料化を推進する方の論拠です。

全国的な流れと言っても、市町村合併で自治体数が減り、有料化を実施する自治体がそのままなら、比率としては増加します。財政力の弱い自治体が実施する傾向にあるようにも見えます。実際には財源確保の一環ではないのでしょいか？

反論材料を考えてみましょう。

有料化の前に住民参加で十分な議論が必要

日本共産党の09年衆院選政策では『ごみの発生を設計・生産段階から削減するためにはOEC Dも勧告している「拡大生産者責任」の立場で抜本的に見直すことが必要』とした上で、ごみの有料化について以下のように言っています。

『各地で家庭ごみの有料化が行政の側から提案されていますが、住民への有料化の押し付けでは、ごみ問題は解決しません。すでに有料化した自治体でも、当初はごみの量が減り「減量効果」があるといわれましたが、その後にはまた増えだし「お金をいせば、ごみをいくら出して自治体が処理するのは当然だ」という意識が生まれたりするなど、ごみの減量が進まない例も出ています。』

ごみの有料化だのみでは、ごみ削減への住民の意識の形成とはなりません。

住民がごみになるものを買わない、使わない、出さない、分別を徹底するなど、住民の意識・取り組みの向上、自治体と住民の協力が欠かせません。ごみの有料化問題は、一方的な住民への押し付けでなく、住民も参加して十分な議論を行うべきです。』

有料化した京都では

京都市がごみ有料化を始めた（指定袋45Lサイズ10枚450円）のが06年10月です。

この間どれだけごみが減少したのかを見ると、05年から09年にかけて、1人1日あたり▲83g、

同時期の尾張旭市では▲59g、

名古屋市▲68g、

瀬戸市▲37g、

長久手町▲111g、

日進市▲61g。

東郷町▲94g。

みよし市▲52g。です。

全国統計では▲73gです。すから、京都市のごみ減少を有料化によるものだと言うには、苦しい解釈に思えます。

京都市の数値を見て、資源ごみや集団回収が愛知県内の自治体と比べ

自治体名: 京都市

年度	人口	資源	燃焼	不燃	粗大	資源	団体回収	その他	総量	削減	削減率
H13 (2010)	1,451,825	3,851	20,166	0	0	6,507	13,475	0	30,549	7,356	2.4%
H12 (2009)	1,451,825	553	542	0	3	2	35	1	1,133	13,4	1.2%
H11 (2008)	1,451,825	3,137	28,849	0	0	6,159	13,288	0	29,435	7,044	2.4%
H10 (2007)	1,451,825	552	540	0	3	1	35	1	1,133	13,4	1.2%
H09 (2006)	1,451,825	2,003	20,025	0	0	6,174	13,477	0	29,679	3,139	1.1%
H08 (2005)	1,451,825	552	540	0	3	1	35	1	1,133	13,4	1.2%
H07 (2004)	1,451,825	2,309	20,200	0	0	6,200	13,500	0	30,209	3,295	1.1%
H06 (2003)	1,451,825	552	540	0	3	1	35	1	1,133	13,4	1.2%
H15 (2011)	1,451,825	2,215	22,849	0	0	6,100	13,350	0	28,514	3,345	1.2%
H14 (2010)	1,451,825	552	540	0	3	1	35	1	1,133	13,4	1.2%
H13 (2010)	1,451,825	2,607	21,640	0	0	6,154	13,407	0	29,208	3,022	1.0%
H12 (2009)	1,451,825	420	404	0	3	1	35	1	1,133	13,4	1.2%
H11 (2008)	1,451,825	2,607	21,640	0	0	6,154	13,407	0	29,208	3,022	1.0%
H10 (2007)	1,451,825	2,607	21,640	0	0	6,154	13,407	0	29,208	3,022	1.0%
H09 (2006)	1,451,825	2,607	21,640	0	0	6,154	13,407	0	29,208	3,022	1.0%
H08 (2005)	1,451,825	2,607	21,640	0	0	6,154	13,407	0	29,208	3,022	1.0%
H07 (2004)	1,451,825	2,607	21,640	0	0	6,154	13,407	0	29,208	3,022	1.0%
H06 (2003)	1,451,825	2,607	21,640	0	0	6,154	13,407	0	29,208	3,022	1.0%
H05 (2002)	1,451,825	2,607	21,640	0	0	6,154	13,407	0	29,208	3,022	1.0%
H04 (2001)	1,451,825	2,607	21,640	0	0	6,154	13,407	0	29,208	3,022	1.0%
H03 (2000)	1,451,825	2,607	21,640	0	0	6,154	13,407	0	29,208	3,022	1.0%
H02 (1999)	1,451,825	2,607	21,640	0	0	6,154	13,407	0	29,208	3,022	1.0%
H01 (1998)	1,451,825	2,607	21,640	0	0	6,154	13,407	0	29,208	3,022	1.0%

自治体名: 尾張旭市

年度	人口	資源	燃焼	不燃	粗大	資源	団体回収	その他	総量	削減	削減率
H13 (2010)	7,295	245	1,707	0	0	0	0	0	1,952	1,904	2.2%
H12 (2009)	7,295	82	62	0	0	0	0	0	144	117	0.8%
H11 (2008)	7,295	240	1,303	0	0	0	0	0	1,543	1,509	2.5%
H10 (2007)	7,295	353	0	0	0	0	0	0	353	353	100%
H09 (2006)	7,295	241	1,275	0	0	0	0	0	1,516	1,516	23.3%
H08 (2005)	7,295	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%
H15 (2011)	7,295	245	1,707	0	0	0	0	0	1,952	1,904	2.2%
H14 (2010)	7,295	245	1,707	0	0	0	0	0	1,952	1,904	2.2%
H13 (2010)	7,295	245	1,707	0	0	0	0	0	1,952	1,904	2.2%
H12 (2009)	7,295	82	62	0	0	0	0	0	144	117	0.8%
H11 (2008)	7,295	240	1,303	0	0	0	0	0	1,543	1,509	2.5%
H10 (2007)	7,295	353	0	0	0	0	0	0	353	353	100%
H09 (2006)	7,295	241	1,275	0	0	0	0	0	1,516	1,516	23.3%
H08 (2005)	7,295	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%
H15 (2011)	7,295	245	1,707	0	0	0	0	0	1,952	1,904	2.2%
H14 (2010)	7,295	245	1,707	0	0	0	0	0	1,952	1,904	2.2%
H13 (2010)	7,295	245	1,707	0	0	0	0	0	1,952	1,904	2.2%
H12 (2009)	7,295	82	62	0	0	0	0	0	144	117	0.8%
H11 (2008)	7,295	240	1,303	0	0	0	0	0	1,543	1,509	2.5%
H10 (2007)	7,295	353	0	0	0	0	0	0	353	353	100%
H09 (2006)	7,295	241	1,275	0	0	0	0	0	1,516	1,516	23.3%
H08 (2005)	7,295	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%
H15 (2011)	7,295	245	1,707	0	0	0	0	0	1,952	1,904	2.2%
H14 (2010)	7,295	245	1,707	0	0	0	0	0	1,952	1,904	2.2%
H13 (2010)	7,295	245	1,707	0	0	0	0	0	1,952	1,904	2.2%
H12 (2009)	7,295	82	62	0	0	0	0	0	144	117	0.8%
H11 (2008)	7,295	240	1,303	0	0	0	0	0	1,543	1,509	2.5%
H10 (2007)	7,295	353	0	0	0	0	0	0	353	353	100%
H09 (2006)	7,295	241	1,275	0	0	0	0	0	1,516	1,516	23.3%
H08 (2005)	7,295	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%
H15 (2011)	7,295	245	1,707	0	0	0	0	0	1,952	1,904	2.2%
H14 (2010)	7,295	245	1,707	0	0	0	0	0	1,952	1,904	2.2%
H13 (2010)	7,295	245	1,707	0	0	0	0	0	1,952	1,904	2.2%
H12 (2009)	7,295	82	62	0	0	0	0	0	144	117	0.8%
H11 (2008)	7,295	240	1,303	0	0	0	0	0	1,543	1,509	2.5%
H10 (2007)	7,295	353	0	0	0	0	0	0	353	353	100%
H09 (2006)	7,295	241	1,275	0	0	0	0	0	1,516	1,516	23.3%
H08 (2005)	7,295	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%
H15 (2011)	7,295	245	1,707	0	0	0	0	0	1,952	1,904	2.2%
H14 (2010)	7,295	245	1,707	0	0	0	0	0	1,952	1,904	2.2%
H13 (2010)	7,295	245	1,707	0	0	0	0	0	1,952	1,904	2.2%
H12 (2009)	7,295	82	62	0	0	0	0	0	144	117	0.8%
H11 (2008)	7,295	240	1,303	0	0	0	0	0	1,543	1,509	2.5%
H10 (2007)	7,295	353	0	0	0	0	0	0	353	353	100%
H09 (2006)	7,295	241	1,275	0	0	0	0	0	1,516	1,516	23.3%
H08 (2005)	7,295	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%
H15 (2011)	7,295	245	1,707	0	0	0	0	0	1,952	1,904	2.2%
H14 (2010)	7,295	245	1,707	0	0	0	0	0	1,952	1,904	2.2%
H13 (2010)	7,295	245	1,707	0	0	0	0	0	1,952	1,904	2.2%
H12 (2009)	7,295	82	62	0	0	0	0	0	144	117	0.8%
H11 (2008)	7,295	240	1,303	0	0	0	0	0	1,543	1,509	2.5%
H10 (2007)	7,295	353	0	0	0	0	0	0	353	353	100%
H09 (2006)	7,295	241	1,275	0	0	0	0	0	1,516	1,516	23.3%
H08 (2005)	7,295	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%
H15 (2011)	7,295	245	1,707	0	0	0	0	0	1,952	1,904	2.2%
H14 (2010)	7,295	245	1,707	0	0	0	0	0	1,952	1,904	2.2%
H13 (2010)	7,295	245	1,707	0	0	0	0	0	1,952	1,904	2.2%
H12 (2009)	7,295	82	62	0	0	0	0	0	144	117	0.8%
H11 (2008)	7,295	240	1,303	0	0	0	0	0	1,543	1,509	2.5%
H10 (2007)	7,295	353	0	0	0	0	0	0	353	353	100%
H09 (2006)	7,295	241	1,275	0	0	0	0	0	1,516	1,516	23.3%
H08 (2005)	7,295	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%
H15 (2011)	7,295	245	1,707	0	0	0	0	0	1,952	1,904	2.2%
H14 (2010)	7,295	245	1,707	0	0	0	0	0	1,952	1,904	2.2%
H13 (2010)	7,295	245	1,707								

	京都市	名古屋市	尾張旭市	瀬戸市	長久手町	日進市	東郷町	みよし市
紙類	10965	53268	60108	45401	48484	51985	39749	40019
紙パック	65	260	261	131	616	489	471	483
紙製容器包装	0	5225	0	0	0	38	991	0
金属類	2661	5346	8195	9462	9220	8650	8872	7753
ガラス類	3964	7750	6817	6812	6838	6368	2652	4154
ペットボトル	1607	3175	2160	2011	2321	2332	867	2005
白色トレイ	0	0	0	0	0	25	74	125
容器包装プラ	6042	12954	6568	0	6510	10104	1214	1898
プラスチック類	0	0	0	0	0	0	0	0
布類	557	1262	1589	2813	2136	2946	1883	1844
肥料	0	0	0	0	0	0	0	72
飼料	591	0	0	0	0	0	0	2740
溶融スラグ	0	12939	0	0	0	0	0	0
山元還元	0	168	0	0	0	0	0	0
廃食用油	116	0	12	23	0	138	0	125
その他	7183	8	186	301	82	1341	1784	1397
合計	33752	102355	85896	66953	76207	84415	58558	62616

京都市は、紙類の資源化が名古屋圏の1/4～1/6程度。いくらなんでも違いすぎます。代わりに「その他」が年間7kg。尾張旭市で「その他」に分類されているのは乾電池ですが、全国統計では「その他」が何であるのかは読み取れませ



異様に少ないことがわかります。表右端の資源化率は家庭系のみがどれだけリサイクルに回ったかを示しますが、京都市はこれでも低く理解に苦しみます。このため資源ごみの組成を見る必要を感じ、さらに作成したのが上表です。自治体ごとの表では、1人1日あたり排出量(g)を経年で算出していますが、この表では、09年の1人1年あたりの資源化量をg単位で算出しています。直接資源化量、施設資源化量、集回収量の合算です。

上の表を見ると、尾張旭市は「紙類」の資源化が高水準なのに対し「布類」が他市町と比べて、少ないことがわかります。

京都市の「紙類」の少なさが気になる、京都市のホームペーシを見てみました。京都市のホームページには「京都市内では、紙類のうち、新聞、雑誌、段ボールなどの古紙類は、従来、自治会や町内会、PTA等の団体が自主的に実施してきた集団回収に加え、ちり紙交換などの民間による回収活動などによりリサイクルが図られています。」とあり、さらに「京都市では実施状況を把握していません。」とあります。ちり紙交換が今だ健在であること、自治体が実施状況を把握していない(だから資源化率が計算できない)こと。に驚きましたが、京都市が優れているのは有料化の取組みではなく、住民や地域が脈々と続けてきた集団回収の取組みにあるのだと思います。

自治体名: 名古屋市

年度 (西暦)	人口 (人)	家庭系							事業系			資源化率
		総量	混合ごみ	可燃ごみ	不燃ごみ	粗大ごみ	資源ごみ	団体回収	その他	総量	合計	
H15 (2003)	2183516	714650	0	423628	67336	13506	82601	127308	3302	281222	1006372	23.36%
H16 (2004)	2202111	665472	0	362537	82244	2258	84923	122143	3373	273403	936879	21.12%
H17 (2005)	2215031	621274	0	363501	81227	8895	86407	136288	2936	245278	995752	19.73%
H18 (2006)	222340	663537	0	383175	69725	2662	86401	135601	200	243457	927037	22.48%
H19 (2007)	2160425	669757	0	373432	8107	9835	86338	133825	2325	222722	992479	22.84%
H20 (2008)	2181678	645111	0	373230	5467	8802	83708	126817	232	222445	871256	22.4%
H21 (2009)	2177398	615458	0	370757	47017	7694	71978	113531	2332	204839	82063	20.45%

自治体名: 瀬戸市

年度 (西暦)	人口 (人)	家庭系							事業系			資源化率
		総量	混合ごみ	可燃ごみ	不燃ごみ	粗大ごみ	資源ごみ	団体回収	その他	総量	合計	
H15 (2003)	152004	41475	0	21485	405	1650	8585	3281	0	11864	53353	23.6%
H16 (2004)	132173	43402	0	28236	1140	1134	5637	2036	0	11128	37330	21.58%
H17 (2005)	128675	39675	0	29410	1127	1094	3723	2528	12	11053	50328	23.26%
H18 (2006)	128703	33622	0	28422	1543	825	3925	2017	12	11435	37257	22.48%
H19 (2007)	128995	39134	0	27820	1420	972	3917	1638	26	11635	50799	22.48%
H20 (2008)	128550	37612	0	26887	1457	826	3456	1828	26	11103	46715	22.58%
H21 (2009)	129777	38428	0	26591	1132	1838	3610	1724	48	10244	48972	24.23%

こうした分析を行ってさらに減量化を進めるなど、有料化を言う前にやるべきことが、まだまだありそうです。

